

# 307

## HERRAMIENTAS DE BIODIVERSIDAD EN LA PLANIFICACIÓN URBANA

La información presentada en la ficha corresponde a los resultados del Convenio 16-065 (322 MADS) entre el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt y el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible con el objeto de “Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para fortalecer y acompañar a las autoridades ambientales y entes territoriales en la implementación de las herramientas de incorporación de criterios de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos en instrumentos de planificación y gestión ambiental urbana y en el desarrollo de estrategias institucionales para la reducción del déficit de área verde urbana desarrolladas en el marco del Convenio 291 de 2015, con énfasis en ciudades con población mayor a los 100.000 habitantes”.

Se implementaron acciones de fortalecimiento y acompañamiento técnico a 30 ciudades y 4 Áreas Metropolitanas a través de las siguientes fases de trabajo:

- i. Formulación de la ruta de trabajo y selección de ciudades
- ii. Talleres regionales y visitas técnicas a ciudades
- iii. Síntesis de avances y estado de los entes territoriales y las autoridades ambientales a través de la evaluación de criterios.
- iv. Análisis de los resultados obtenidos y presentados a través de los siguientes productos:
  - Documento divulgativo sobre la relación de la biodiversidad, los servicios ecosistémicos y las ciudades
  - Herramientas para incorporar biodiversidad y servicios ecosistémicos en la planificación y gestión ambiental urbana
  - Recomendaciones para la articulación de la información sobre biodiversidad y servicios ecosistémicos urbanos con el módulo de calidad urbana del SIAC

# Ficha metodológica

## FUENTES DE DATOS UTILIZADOS

Los datos para la construcción de esta ficha fueron sintetizados a partir de la evaluación de las ciudades a través de criterios de la siguiente manera:

→ se califican los subcriterios de 1 a 5, siendo 1 la calificación más baja y 5 la más alta, según la percepción que se tuvo durante las visitas para cada ciudad en particular.

→ se realiza un promedio de la calificación y se obtiene el puntaje global por criterio general

→ se evalúa la importancia de cada criterio y el equipo de trabajo le da un valor a cada uno.

*Tabla 1. Importancia por criterio*

CRITERIO	IMPOR- TANCIA
1. Información	10
2. Interés	8
3. Capacidad técnica e institucional	5
4. Funcionalidad territorial	2

5. Avance instrumentos	7
6. Relación con autoridad ambiental y actores	4

→ El puntaje global de cada criterio se obtiene de la multiplicación de cada uno por su nivel e importancia. De esta manera, para cada criterio se obtienen los siguientes rangos.

*Tabla 2. Rangos de calificación por criterio*

CRITERIO	RANGOS		
	BAJO	MEDIO	ALTO
Información	10 - 23	24 - 37	38 - 50
Interés	8 - 19	20 - 30	31 - 40
Capacidad técnica e institucional	5 - 11	12 - 19	20 - 25
Funcionalidad territorial	2 - 4	5 - 7	8 - 10

Avance instrumentos	7 - 16	17 - 26	27 - 35
Relación municipio - actores	4 - 8	9 - 14	15 - 20
PUNTAJE MÍNIMO y MÁXIMO POSIBLE	36	-	180

estas para establecer la clasificación dependiendo del puntaje obtenido, estos puntajes se clasifican en los siguientes rangos a modo de semáforo:

Rango	Calificación	Color
36-95	Baja	Rojo
96-135	Media	Amarillo
136-180	Alta	Verde

→ la calificación global por criterio proporciona elementos para establecer en qué aspectos la ciudad es fuerte (fortalezas) y qué aspectos representan una limitante u oportunidad.

→ se realiza una sumatoria del puntaje obtenido por cada una de

## USOS Y USUARIOS RECOMENDADOS

La ficha ofrece herramientas conceptuales que pueden orientar la planificación territorial y la gestión ambiental en los centros urbanos, entendidos como socio-ecosistemas con procesos ecológicos particulares en los que se deben involucrar estrategias de manejo acorde

Finalmente, se elabora una propuesta síntesis de tres herramientas para incorporar en la planeación territorial.

a sus dinámicas, todo en función de la conservación de su biodiversidad y servicios ecosistémicos en general. En ese sentido el contenido de la ficha puede ser utilizado por entes territoriales, autoridades ambientales y líderes comunitarios que requieran información para gestionar su territorio bajo estas premisas.

## DESCARGA DE RESPONSABILIDADES

Es importante resaltar que la evaluación de las ciudades se realizó teniendo en cuenta sus potencialidades para desarrollar la incorporación de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en sus procesos de planificación y ordenamiento urbano, así como la posibilidad de continuar con la identificación de la estructura ecológica con los elementos de que disponen y los avances que han logrado hasta el momento.

La calificación entonces se llevó a cabo para aquellas ciudades con las que se tuvo un acercamiento puntual mediante visitas de asesoría y/o videoconferencia, de manera tal que se pudieran tener elementos de juicio para evaluar los diferentes criterios propuestos, sin que esto deje de ser una evaluación principalmente subjetiva a partir de la percepción del equipo en las actividades de asistencia técnica desarrolladas.

**Cítese como:** Montoya, J., Amaya-Espinel, J. D., Morales, P., Tobón, J. F., Sinning, A., y Ramírez, W. (2017). Herramientas de biodiversidad en la planificación urbana. En Moreno, L. A., Andrade, G. I., y Ruiz-Contreras, L. F. (Eds.). 2016. *Biodiversidad 2016. Estado y tendencias de la biodiversidad continental de Colombia*. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá, D. C., Colombia.