

410

ANÁLISIS DE ESCENARIOS

INSTRUMENTO PARA LA GESTIÓN TERRITORIAL EN CONTEXTOS DE CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES

Ficha metodológica

A partir de la revisión bibliográfica de diferentes casos de estudio^{1, 2}, se identificaron herramientas para la construcción y análisis de escenarios, que aunque apuntan a una escala local, consideran dinámicas regionales y nacionales que son determinantes en el estado de la cuenca.

Las herramientas fueron evaluadas teniendo en cuenta la viabilidad de su aplicación, utilizando la información recopilada en las fases de caracterización y valoración integral de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos (VIBSE)³, lo cual arrojó una propuesta metodológica de escenarios participativos, pensados como espacios de consenso entre los actores involucrados, que responden a las necesidades y retos de la gestión de su territorio, y que

aportan a la toma de decisiones informadas respecto a la cuenca.

Sin embargo, considerando la dificultad en la aplicación de metodologías participativas (debido a la complejidad social marcada por la falta de cohesión y desconfianza entre actores), el primer paso fue recurrir al conocimiento de expertos y posteriormente al de la comunidad y demás actores involucrados.

El horizonte temporal escogido fue 2015 – 2040, y el límite operativo comprende la totalidad de la cuenca hidrográfica, de tal forma que se pudieran evaluar las diferentes dinámicas y presiones que ocurren a lo largo de esta.

La estrategia general consistió en la identificación, discusión y elección de los escenarios para la cuenca,

permitiendo una reflexión grupal sobre el estado actual del Orotoy y lo que se espera dentro del horizonte temporal proyectado. Así mismo, por medio de un taller se solicitó a los expertos su opinión sobre el futuro de la cuenca hidrográfica y los motivos que avalaban sus hipótesis; sus observaciones junto con el análisis de la información recopilada en el proyecto, ofrecieron un panorama acerca de las tendencias pasadas, actuales y emergentes, y los posibles hechos de ruptura y crisis del sistema socioecológico. La aproximación regional, dada la restricción de información a nivel local, fue fundamental para priorizar y delimitar los temas, hechos y consecuencias de presente a futuro, fundamentales en la cuenca.

A nivel general, se identificaron tres factores determinantes que permiten diseñar en forma deductiva y lógica escenarios cualitativamente diferentes a partir del conocimiento que se tenga sobre la dinámica de la cuenca. Para la calificación de estos factores se definieron dos categorías: ausencia (0) o presencia (1), de tal manera que su combinación diera lugar a diferentes escenarios, dentro de los cuales se eligen los posibles, que su vez son determinados por expertos, según el conocimiento de las áreas de estudio. Los factores analizados fueron:

1. Sostenibilidad económica: Se refiere a la actividad económica en la cuenca, la cual refleja un cierto nivel de bienestar social. Este factor considera las principales actividades productivas que se desarrollan en el territorio y cada una de las dinámicas que se presentan respecto al uso del suelo, relacionando los beneficios que ofrecen dichas actividades a los actores involucrados (empleo, modos de vida y sustento económico).

2. Ecosistemas sanos: Corresponde a la capacidad de mantener en el tiempo los servicios ecosistémicos que ofrece el territorio, conservando en equilibrio sus diferentes coberturas, el estado ecológico del sistema y su capacidad de resiliencia, constituyendo un ecosistema sano y funcional.

3. Inclusión social y gobernanza: Hace referencia al grado de apropiación de los actores locales hacia el territorio y a la cooperación entre ellos frente al uso y explotación de los recursos naturales.

Al final se construye una matriz con ocho posibles escenarios, los cuales están determinados por las diferentes combinaciones. Por medio del análisis grupal de la matriz, basada en la interpretación y discusión de las tendencias conocidas para la cuenca, se logran identificar cuatro escenarios.

FUENTE DE DATOS UTILIZADOS

Se utilizaron los siguientes documentos de trabajo realizados para el Proyecto Orotoy:

Carvajal, A. (2014). Documento con los componentes de análisis espacial como aporte al protocolo de caracterización de las dinámicas espacio-temporales de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos. Documento de trabajo. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.

RECURSOS ADICIONALES

Kok, K., Patel, M., y Rothman, D. S. (2004). Final report of European and Mediterranean scenarios: Upscaling the results from the target area scenarios. MedAction Deliverable 4. Maastricht, The Netherlands: Maastricht University, International Centre for Integrated Assessment and Sustainable Development (ICIS).

Millennium Ecosystem Assessment, MEA. (2005). Ecosystems and Human Well-being: Synthesis. Washington, D.C., United States of America: World Resources Institute, Island Press. Recuperado de URL: <http://www.millenniumassessment.org/en/Synthesis.aspx>.

Millennium Ecosystem Assessment, MEA. (2005). Ecosystems and Human Well-being: Synthesis. Washington,

Osorio, D. (2014). Caracterización de los sistemas socioecológicos de la cuenca Orotoy. Documento de trabajo. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.

Osorio, D. (2014). Mapa de actores y análisis de las instituciones sociales relevantes para el desarrollo de la estrategia regional de adaptación de la cuenca Orotoy. Documento de trabajo. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.

D.C., United States of America: World Resources Institute, Island Press. Recuperado de <http://www.unep.org/maweb/documents/document.356.aspx.pdf>.

Palomo, I., Martín-López, B., López-Santiago, C., y Montes, C. (2012). El sistema socio-ecológico de Doñana ante el cambio global: Planificación de escenarios de eco-futuro. Madrid, España: Fundación Fernando González Bernáldez.

Palacios, I., Casado-Arzuaga, I., Arana, X., y Madariaga, I. (2010). Escenarios de futuro en los socio-ecosistemas de Biskaia en el marco de la Evaluación de Ecosistemas del Milenio. *Forum de sostenibilidad*, 4, 47-64.

LITERATURA CITADA

[1] Ash, N., Blanco, H., Brown, C., Garcia, K., Henrichs, T., Lucas, N., y Zurek, M., (2010), *Ecosystems and Human Well-being: A Manual for Assessment Practitioners*. Washington, D.C, United States of America: Island Press.

[2] Kok, K., Patel, M., y Rothman, D. S. (2004). Final report of European and Mediterranean scenarios: upscaling the results from the target area scenarios. MedAction

Deliverable 4. Maastricht, The Netherlands: Maastricht University, International Centre for Integrated Assessment and Sustainable Development (ICIS).

[3] Rincón, A., Echeverry, M., Piñeros, A., Tapia, C. David, A., Arias, P., y Zuluaga, P. (2014). *Valoración integral de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos: Aspectos conceptuales y metodológicos*. Bogotá, D.C., Colombia: Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.

USOS Y USUARIOS RECOMENDADOS

El contenido de la ficha ofrece un importante ejercicio metodológico que puede ser usado por autoridades

ambientales locales o regionales, por académicos, por investigadores, por profesionales y por líderes comunitarios, interesados en gestionar territorios complejos bajo el modelo de creación colectiva de escenarios.

Cítese como: Rincón, A., Lara, D., y Tique, L. (2017). Análisis de escenarios. Instrumentos para la gestión territorial en contextos de conflictos socioambientales. En Moreno, L. A., Andrade, G. I., y Ruiz-Contreras, L. F. (Eds.). 2016. *Biodiversidad 2016. Estado y tendencias de la biodiversidad continental de Colombia*. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá, D. C., Colombia.