

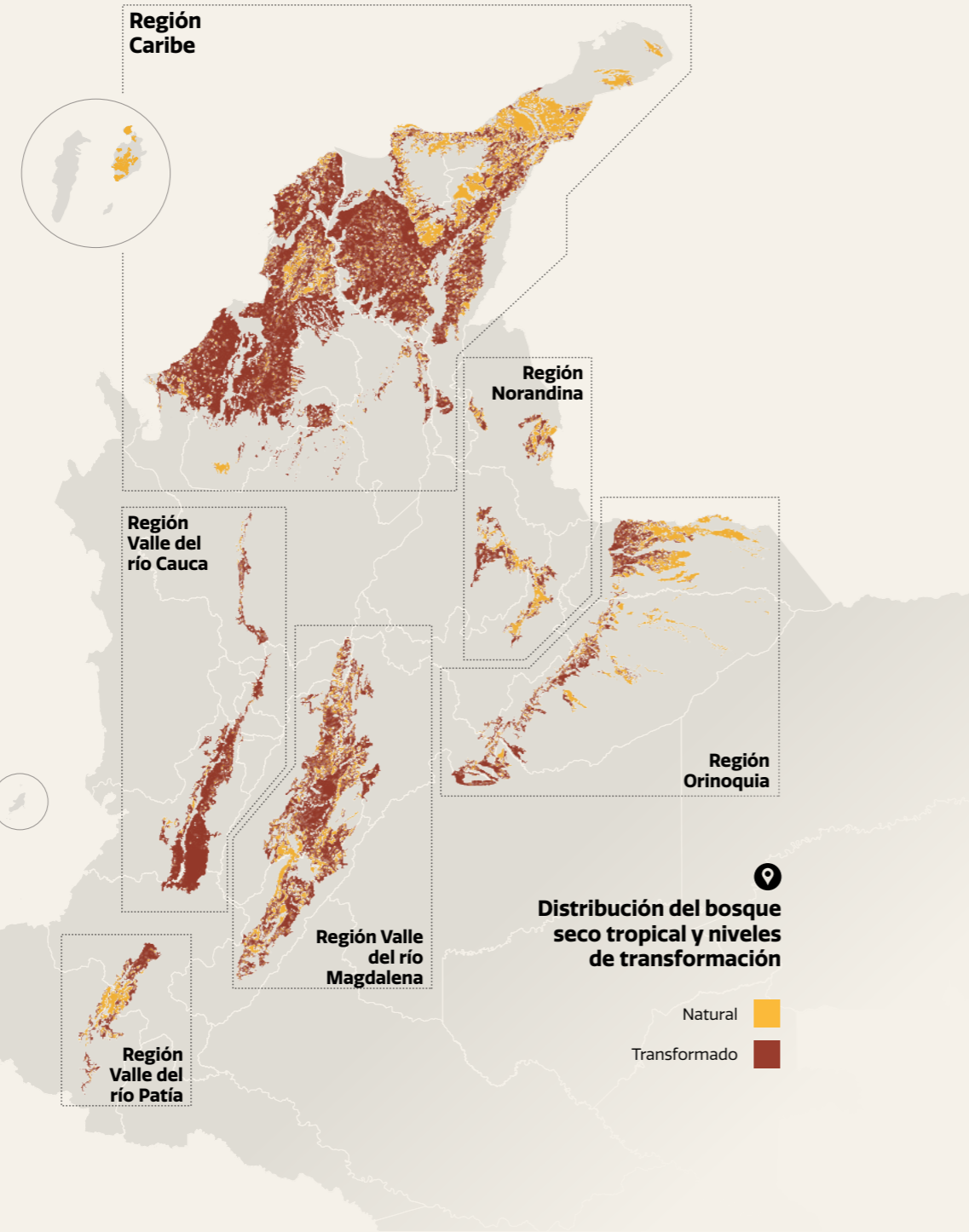
# 301

## Efectividad de las áreas protegidas del bosque seco tropical

Germán Corzo<sup>a</sup>, Nicolás Corral-Gómez<sup>a</sup>, Santiago Castillo<sup>a</sup>, Camilo Correa<sup>b</sup> y Sergio Vargas<sup>c</sup>

**Aunque entre 2010 y 2020 la creación de áreas protegidas en bosque seco tropical aumentó casi un 70 %, su conectividad no mejoró proporcionalmente, limitando la efectividad de la conservación de este ecosistema. Es necesario fortalecer todas las formas de conservación *ex situ* e *in situ* para lograr mayor conectividad y representatividad.**

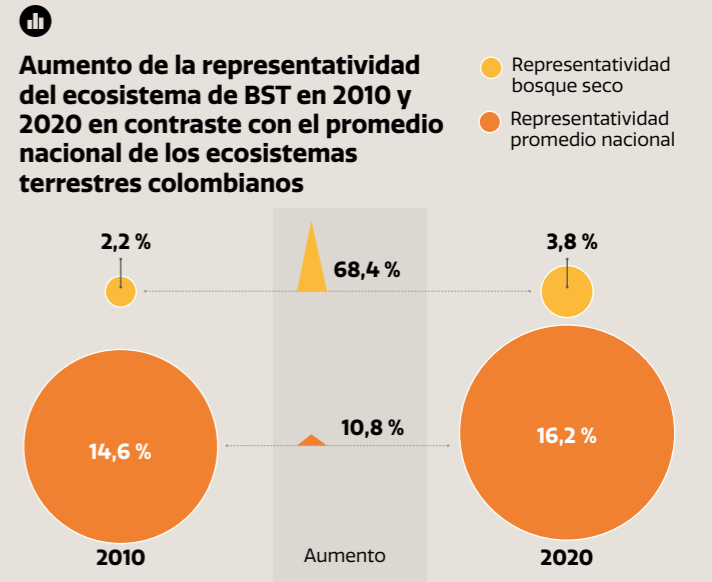
El **bosque seco tropical** (BST) constituye casi la mitad de los bosques subtropicales y tropicales del mundo y ofrece sustento a buena parte de la población más pobre a nivel global<sup>1</sup>. No obstante, aun cuando se reconoce su importancia, es uno de los **ecosistemas forestales** más amenazados. En América, por ejemplo, dos tercios de los bosques secos tropicales ya han sido transformados en proporciones que ascienden a 95 % en algunos países<sup>2</sup>. En el caso colombiano, la distribución original del BST ocupaba cerca del 10 % del área terrestre nacional, pero sus remanentes, en diferentes grados de naturalidad, hoy apenas alcanzan el 1 %. Estos se encuentran distribuidos en varias regiones naturales del país



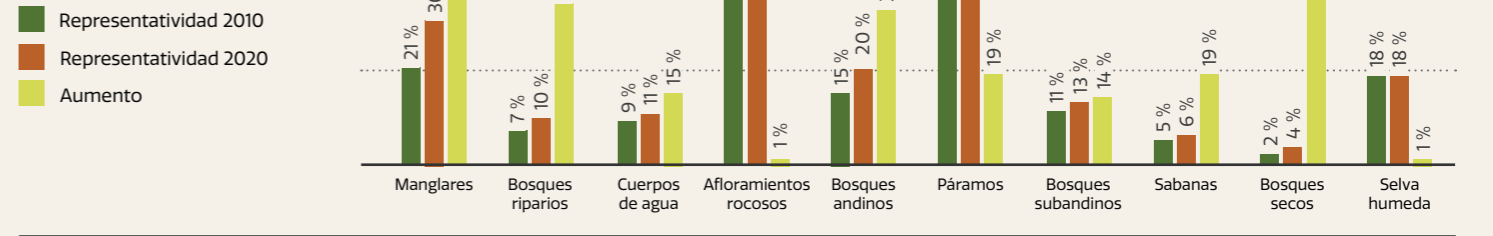
(Caribe, valles interandinos, Orinoquia, Norandina) que presentan diferentes configuraciones en el paisaje y respuestas de **conservación** particulares y diversas<sup>3</sup>. Considerando posibles aumentos de la pluviosidad en los valles interandinos y la escasez de lluvias en las planicies del Caribe, pronosticados por los escenarios de **cambio climático**, se generaría una alta incertidumbre sobre la permanencia de este ecosistema en el futuro. El CONPES 3680 del **Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP)**<sup>4</sup> priorizó su gestión, y aunque esto llevó a un aumento de su representación dentro de las **áreas protegidas** casi en un 70 % entre 2010 y 2020, por encima de los demás

ecosistemas del país, continúa siendo el ecosistema menos representado en el SINAP. Adicionalmente, al evaluar el incremento en la **conectividad** entre las áreas protegidas del BST en este periodo, se encontró que este es mucho menor en comparación con el aumento en **representatividad**. Durante los últimos cincuenta años aproximadamente se había considerado que la mejor estrategia para la conservación del BST era la declaración de áreas protegidas grandes, naturales e intangibles; por ejemplo, aquellas asociadas a las categorías del **Sistema de Parques Nacionales Naturales (SPNN)**. Sin embargo, en los últimos diez años el aumento de su representatividad ha

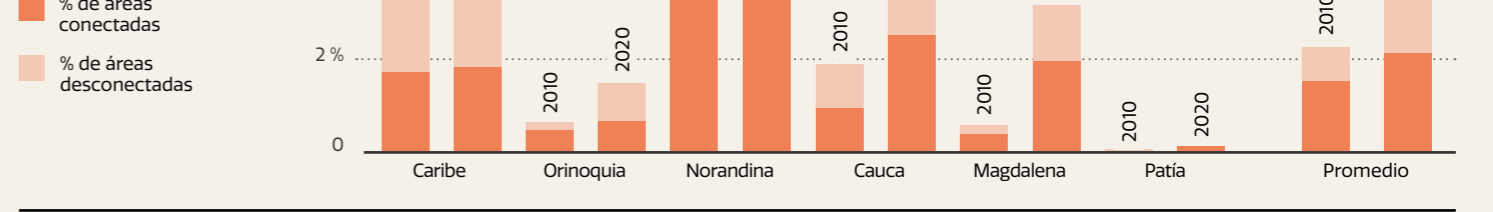
respondido a áreas protegidas de escala regional y de carácter privado, usualmente más pequeñas en área y con relativamente altos niveles de transformación. Vista de esta manera, la creación de áreas protegidas no parece ser suficiente si no se asegura la conectividad entre dichas áreas mediante el diseño integral de paisajes multifuncionales, aunque estén en contextos productivos y transformados donde la **restauración** y el **uso sostenible** se definen como principales herramientas de manejo. Como corolario para el BST, todas las formas de conservación son requeridas, desde las **ex situ** (colección de germoplasma, arboretos y jardines botánicos y zoológicos) hasta las **in situ** (declaración de áreas protegidas en contextos de transformación, **compensaciones bióticas** por proyectos de desarrollo, **Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC)** y **corredores ecológicos** asociados al **ordenamiento ambiental** del territorio que mantenga funcionalidad y aumente la **resiliencia ecológica**).



**Porcentaje de la representatividad para los principales biomas de Colombia entre 2010 y 2020**



**Aumento de la representatividad del BST por región y su proporción de conectividad**



**Declaratoria de áreas protegidas de BST (en ha) y sus respectivas categorías de manejo**

